

[Vrhovni sud - odlučujući o sporovima ekonomskog postupka - odbijena žalba - žalba nije dozvoljena konačna presuda - član 348 (1) KZK]

Tuženik se žalio na odluku Okružnog privrednog suda u Prištini, argumentujući da je Sud pogrešno primenio postojeći zakon. .

Vrhovi sud je odlučio da je Okružni privredni sud postupio ispravno kada je odlučio da je žalba tuženika neosnovana, uzimajući u obzir da je tuženik podneo žalbu protiv konačne presude Vrhovnog suda.

Vrhovi sud je odlučio da se žalbe protiv odluka Vrhovnog suda koji je odlučio o žalbi i potvrdio odluku prvostepenog Suda, ne mogu dozvoliti, kao što se zahteva članom 348(1) ZSP. Prema tome, Vrhovni sud je odlučio da je žalba tuženika neosnovana.

Ae.br.10/2005

U IME NARODA

VRHOVNI SUD KOSOVA-Veće sastavljeno od sudija:Meleće Behdžeti, predsednik, Šahdane Agani i sudija porotnik Ejup Neziri, članovi, u pravnom slučaju tužioca Nove Kosovske banke „BRK“ Priština, protiv optuženog R.O. „Eurodart“ Priština za naplatu duga, u vezi sa žalbom optužene koja je podneta protiv presude Ekonomskog suda okruga Priština, C.br.182/2003 od 10.05.2005, na sednici održanoj 26.04.2005 godine, donosi ovo:

R E Š E N J E

Odbija se kao neosnovana žalba optuženog i potvrđuje se rešenje Ekonomskog suda okruga Priština, C.br.183/2003 od 10.02.2005 godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Ekonomskog suda okruga Priština odbačena je nedozvoljena žalba optuženog, koja je podneta protiv rešenja Ekonomskog suda okruga Priština, C.br.182/2003 od 12.01.2004 godine.

Protiv ovog rešenja optuženi je podneo žalbu, zbog pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se osporeno rešenje poništi i predmet vrati Prvostepenom sudu na ponovu raspravu.

Nakon razmatranja osporenog rešenja prema članu 365 u vezi sa članom 381 KZK, Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.

Iz spisa predmeta i osporenog rešenja proizilazi da je Vrhovni sud Kosova odlučujući o žalbi optuženog, presudom Ac.br.23/2004 od 27.05.2004 godine, odbio žalbu i potvrdio presudu Prvostepenog suda. Optuženi je podneo žalbu protiv presude Vrhovnog suda Kosova, zahtevajući da se dug prema tužbi tužioca reprogramira na rok od 24 meseca počevši od 01.06.2005 godine do 01.06.2007 godine. Ekonomski sud okruga Priština, nakon razmatranja spisa premeta, nalazi da žalba nije dozvoljena jer je presuda postala konačna presudom Vrhovnog suda Kosova, Ae.br.23/2004 od 27.05.2004 godine, kojom je kao neosnovana odbijena žalba optuženog i potvrđena presuda Ekonomskog suda okruga Priština, tako da nije dozvoljena žalba protiv presude Vrhovnog suda Kosova.

Prema oceni ovog Suda, Prvostepeni sud je ispravno postupio kada je našao da je žalba optuženog nedozvoljena i kada je u svom rešenju dao dovoljna obrazloženja koja prihvata i ovaj Sud.

Protiv presude Vrhovnog suda Kosova, kojom je odlučeno u vezi sa žalbom i potvrđena presuda Prvostepenog suda, žalba nije dozvoljena jer prema članu 348 par.1 KZK strane mogu da podnesu žalbu protiv prvostepene odluke. Pošto je presuda kojom je odlučeno u vezi žalbe drugostepena odluka a ne odluka Prvostepenog suda, ni prema ovoj odredbi ni prema nekoj drugoj pravnoj odredbi, žalba protiv presude Drugostepenog suda nije dozvoljena, znači prema oceni i ovog Suda Prvostepeni sud je ispravno postupio kada je našao da žalba nije dozvoljena i kao takvu je odbacio.

Na snovu do sada rečenog i primenom člana 380 tačka 2 KZK, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

VRHOVNI SUD KOSOVA, PRIŠTINA
Ae.br.10/2005, od 26.04.2005 god.

Predsednik veća,
Meleće Behdžeti

[Vrhovni sud - odlučujući o ekonomskim sporovima - odbijena žalba - opis dela - član 378(1) tačka 3 Zakona o obligacijama]

Žalilac se žalio na odluku Okružnog privrednog suda u Prištini, navodeći da je Sud prekršio primenljive odredbe osporene procedure, pogrešno i nepotpuno je utvrdio činjeničnu situaciju i pogrešno je primenio postojeći zakon.

Žalilac je zatražio od tuženičke strane da plati dug na ime službi obezbeđenih od strane javne mreže telekomunikacijskog sistema, koje je koristila tuženička strana. Tuženička strana je osporila zahtev žalilaca i osporila je vrednost duga navodeći ograničenje duga.

Vrhovni sud je odlučio da je Privredni sud doneo ispravnu i potpunu odluku u vezi faktičke situacije, i da je ispravno primenio postojeći zakon kada je presudio da je žalba žalilaca neosnovana zasnivajući se na zakonom propisanom ograničenju duga, kao što se zahteva članom 378(1) tačka 3. Zakona o ugovoru. Vrhovni sud je odlučio da bi dug trebao da zavisi od zakonom propisanog ograničenja posle jedne godine. U sledećem slučaju žalba žalilaca u vezi korišćenja telefonskih službi zavisi od zakonom propisanog ograničenja posle jedne godine. Prema tome Vrhovni sud je dlučio da je žalba žaliooca neosnovana.

Ae.br.14/2005

U IME NARODA

VRHOVNI SUD KOSOVA-Veće za ekonomske sporove sastavljeno od sudija:Šahdane Agani, predsednik, Meleće Behdžeti i sudija porotnik Ejup Neziri, članovi, u sporu tužiteljice Pošta i telekom Kosova iz Prištine protiv optuženog „Elan“ iz Prizrena, za dug u iznosu od 10,287.78eura, u vezi sa žalbom tužiteljice podnesene protiv presude Ekonomskog suda okruga Priština, C.br.202/2004od23.11.2004.god. , na sednici održanoj 26.04.2005. god, donosi ovu

P R E S U D A

Odbija se kao neosnovana žalba tužioca i potvrđuje se presuda Ekonomskog suda okruga Priština, C.br.202/2004 od 23.11.2004.god.

O b r a z l o ž e n j e

I Prvim delom dispozitiva presude Ekonomskog suda okruga Priština C.br.202/2004 od 23.11.2004. god, stavlja se van snage rešenje o dozvoljavanju izvršenja, E.br.221/2004 od 22.10.2004. god. II Drugim delom dispozitiva, odbija se kao neosnovan zahtev za tužbu tužiteljice da se obaveže optuženi da njoj plati na ime duga sumu od 10,287.78 eura uz godišnju kamatu u visini od 3%, shodno deponovanim sredstvima u Komercijalnoj banci, bez određene destinacije u roku dužem od godinu dana, počevši od 01.09.2002. god. do konačne uplate, u roku od 8 dana od dana prijema presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja. III trećim delom dispozitiva odlučeno je da svaka strana pokrije svoje trškove spornog postupka.

Protiv ove presude tužiteljica je na vreme podnela žalbu, zbog bitnih povreda odredaba spornog postupka, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava, uz predlog da se osporena presuda promeni i zahtev za tužbu tužiteljice prihvati u potpunosti kao osnovan ili da se presuda poništi I predmet vrati prvo stepenom sudu na ponovnu raspravu.

Posle razmatranja osporene presude prema članu 369 KZK, Vrhovni sud Kosova nalazi da je žalba neosnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi da je tužiteljica tužbom tražila da se optužena obaveže da njoj plati, na ime pruženih usluga u javnoj mreži sistema telekomunikacija, na ime duga iznos od 10,287.78 eura, za period od septembra 2001 godine do juna 2003 godine. Optužena je u svom protivljenju osporila dug ističući zastarelost istog.

Prvostepeni sud je utvrdio da je tužiteljica svoje obaveze prema tuženom uredno izvršila, dok tužena iznos gore navedenog duga nije platila tužiteljici i da je dug zastareo, jer se traži za period od septembra 2001 godine do juna 2003 godine a tužba je podnesena 21.10.2004. god , posle roka od godinu dana, predviđeno članom 378par.1 Zakona o obligacionim odnosima (ZOO).

Polazeći od ovakvog stanja stvari, Vrhovni sud Kosova ocenjuje da je Prvostepeni sud ispravno i na potpun način utvrdio činjenično stanje, na osnovu koga je ispravno primenio materialno pravo, kada je našao da je zahtev za tužbu neosnovan kada je razlog zastarelost duga. U obrazloženju presude on je dao dovoljna objašnjenja za odlučujuće činjenice, koje prihvata i ovaj Sud. Osporena presuda ne sadrži bitne povrede, o kojima se ovaj Sud stara po službenoj dužnosti.

Zbog činjenice da se dug zahteva na ime pruženih usluga u javnoj mreži telekomunikacionog sistema, za period od septembra 2001 godine do juna 2003 godine, Prvostepeni sud je pravilno primenio materijalno pravo kada je

našao da je, shodno članu 378par.1 tačka 3 Zakona o obligacionim odnosima, dug zastareo.

Članom 378par.1 tačka 3 ZOO predviđa se da zahtev Pošte, telegrafa i telefona za upotrebu telefona, kao i njihova druga potraživanja, koja se naplaćuju u roku od tri meseca ili u kraćem roku, zastarevaju u roku od godinu dana, što znači da je prema gore spomenutom članu dug zastareo.

Na osnovu do sada rečenog i primenom člana 368 KZK, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA PRIŠTINA
Ae.br.14/2005, od 26.04.2005 godine

Predsednik veća,
Šahdane Agani

[Vrhovni sud - odlučujući o ekonomskim sporovima - odbijena - žalba presuda u odsustvu - član 332 (1) KZK]

Tuženik R.O "Krokodili" u Uroševcu se žalio na odluku Okružnog privrednog suda, žaleći se da je Sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i da je pogrešno primenio postojeći zakon.

Okružni privredni sud je doneo presudu zbog neizvršavanja novčane obaveze protiv R.O "Krokodili" u Uroševcu i naredio mu je da plati dug koji je dužan banci "Banka e Re e Kosovës" unutar 8 dana.

Vrhovni Sud je odlučio da je Sud doneo ispravnu i potpunu odluku u vezi činjeničnog stanja, i ispravno primenio postojeći zakon u donošenju presude o neizvršavanju novčane obaveze i da su pravni uslovi ispunjeni uzimajući u obzir da je tuženik bio redovno pozivan, kao što se to zahteva članom 332 ZSP. Prema tome, Vrhovni sud je odlučio da je žalba tuženika neosnovana.

Ae.br.20/2005

U IME NARODA

VRHOVNI SUD KOSOVA-Veće sastavljeno od sudija :Šahdane Agani, predsednik, Meleće Behdžeti i sudija porotnik Ejup Neziri, članovi, u sporu tužioca Nove Kosovske banke (BRK) u Prištini, protiv optuženog R.O.,„Krokodil" iz Uroševca, koju predstavlja Nedžat Aliju vlasnik optužene, zbog vraćanja kredita, vrednost spora je 6,000 eura, u vezi sa žalbom optuženog koja je podneta protiv presude Ekonomskog suda okruga Priština, C.br.220/2004 od 08.02.2005.god , na sednici Veća održanoj 26.04.2005.god , donosi ovu :

P R E S U D A

Odbija se kao neosnovana žalba optuženog i potvrđuje presuda Ekonomskog suda okruga Priština, C.br.220/2004 od 08.02.2005.god.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom zbog neprisustvovanja Ekonomski sud okruga Priština, C.br.220/2004 od 08.02.2005.god. , obavezuje optuženog da plati tužiocu na ime duga sumu od 6,000 eura, na ime ugovorene kamate sumu od 93 eura kao i kamatu zbog zakašnjenja od 0.08% dnevno računajući od 22.08.2004.god. do

konačne naplate i sumu od 152,50 eura na ime troškova spornog postupka, sve ovo u roku od 8 dana od dana prijema presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Optuženi je na vreme podneo žalbu protiv presude Prvostepenog suda, zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava, uz predlog da se ona poništi a predmet vrati na ponovnu raspravu.

Nakon razmatranja osporene presude prema članu 365 Zakona o spornom postupku (ZSP), Vrhovni sud Kosova nalazi da je žalba neosnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi da je na osnovu ugovora o kreditu br.81/2004 od 22.07.2004 godine, optuženi uzeo kredit od tužioca u iznosu od 6000 eura, koji je obavezan da vrati u roku od 15 dana. Tužilac je u potpunosti ispunio svoje obaveze iz ugovora o kreditu, dok optuženi nije ispunio svoje obaveze.

Prema odredbi člana 332 KZK, predviđa se da kada optuženi ne dođe na pripremnu sednicu do njenog završetka, ili na prvu sednicu koja je za nas glavna ako se glavna sednica nije održala, ili ako dođe na ove sednice ali ne želi da učestvuje u razmatranju ili se udalji sa sednice i ne ospori zahtev za žalbu doneće se presuda kojom će se usvojiti zahtev za tužbu (presuda zbog neprisustvovanja), ako su ispunjeni ovi uslovi: ako je optuženi uredno pozivan i ako tužilac predloži donošenje presude zbog neprisustvovanja; ako optuženi nije dopisom osporio zahtev za tužbu; ako osnovanost zahteva za tužbu proizilazi iz činjenica navedenih u tužbi; ako činjenice na kojima se zasniva zahtev za tužbu nisu u suprotnosti sa dokazima koje je podneo tužilac ili sa opšte poznatim činjenicama; ako ne postoje svima poznate okolnosti iz kojih proizilazi da su optuženog sprečile opravdane okolnosti da ne prisustvuje sednici.

Pošto su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi predviđeni paragrafom 1 ovog člana, Vrhovni sud nalazi da je Prvostepeni sud ispravno odlučio kada je primenio presudu zbog neprisustvovanja.

Vrhovni sud Kosova je ocenio kao neosnovane žalbene navode optuženog, kako je navedeno u žalbi da je u osporenoj presudi pogrešno primenjeno materijalno pravo, ističući: „Ja sam ovu sumu novca uzeo od tužioca za potrebe moje organizacije i ne mogu ih vratiti u predviđenom roku, a trenutno nemam ni mogućnosti da to uradim.”

Prema odredbi člana 1065 Zakona o obligacionim odnosima, banka se ugovorom o kreditu obavezuje da korisniku kredita stavi na raspolaganje ugovorenu sumu sredstava u novcu, na određeno ili neodređeno vreme, na određenu ili neodređenu destinaciju dok se korisnik zahteva obavezuje da

banci plati ugovorenu kamatu i da uzete pare vrati na vreme i na način određen u ugovoru. Usled činjenice da optuženi nije u potpunosti ispunio svoje obaveze iz ugovora, tužilac u skladu sa odredbom člana 262 ZOO je ovlašćen da od dužnika zahteva da ispunio ugovorne obaveze.

Iz gore navedenog i primenom člana 368 KZK, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

VRHOVNI SUD KOSOVA-PRIŠTINA
Ae.br.20/2005, od 26.04.2005 god.

Predsednik veća,
Šahdane Agani

[Vrhovni sud - odlučujući o ekonomskim sporovima - poništeno rešenje odbijena žalba - apsolutna jurisdikcija suda - član 354(2) tačka 3/član 16(2) KZK - član 14 ZSP]

Kreditor R.O "Kvaliteti" se žalio na odluku Okružnog privrednog suda u Prištini.

Kreditor predlogom za izvršenje odluke zahteva od strane dužnika da plati dug. Okružni privredni sud u Prištini je odbio predlog kreditora da pristine na izvršenje odluke protiv dužnika YUA Vojna posta Leskovac.

Vrhovni sud je odlučio da je odluka Suda bila u suprotnosti sa primenjivim odredbama osporene procedure, kao što se zahteva članom 354(2), tačka 3. u vezi sa članom 16(2) ZSP-a i članom 14 ZPP. Vrhovni sud je odlučio da povreda osporene procedure, kao takve nastaje usled činjenica da predlog za dopuštanje izvršenja odluke protiv dužnika nije bio pod nadležnost bilo regularnih sudova Kosova ili bilo kojeg drugog Suda posebne nadležnosti, uzimajući u obzir da dužnik nema niti predstavničku kancelariju niti svoje sedište na teritoriji Kosova, kao što je stoji u članu 55. Zakona za rešavanje sporova stranim propisima. Vrhovni sud je odlučio da kada u toku procedure za rešavanje sporova nijedan uspostavljeni Sud zakonom nije kompetentan, Sud će obustaviti parnicu, kao što se to zahteva članom 16(2) ZSP.

Prema tome, Vrhovni sud je odlučio da je žalba kreditora osnovana i poništio odluku Okružnog privrednog suda i obustavio parnicu.

Ae.br.29/2005

U IME NARODA

VRHOVNI SUD KOSOVA-Veće za ekonomske sporove sastavljeno od sudija: Šahdane Agani, predsednik, Meleče Behdžeti i Osman Tmava, članovi, u sporu poverioca R.O. „Kvalitet“ iz Gnjilana protiv dužnika JA Vojna pošta 5300 Leskovac, za dug u iznosu od 416,310.40 dinara, prema žalbi poverioca podnetoj protiv rešenja Ekonomskog suda okruga Priština, E.br.63/2004 od 21.04.2005 godine, na sednici Veća održanoj 25.05.2005 godine, donosi ovo

R E Š E N J E

Poništava se rešenje Ekonomskog suda okruga Priština, E.br.63/2004 od 21.04.2005 godine, odbija se tužba.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Ekonomskog suda okruga Priština, E.br.63/2004 od 21.04.2005 godine, odbija se predlog poverioca za dozvoljavanje izvršenja protiv dužnika JA Vojna pošta 5300 Leskovac.

Protiv ovog rešenja poverilac je na vreme uložio žalbu sa predlogom da se osporeno rešenje poništi i predmet vrati Prvostepenom sudu na ponovnu raspravu.

Nakon razmatranja osporenog rešenja prema članu 365 par.2 u vezi sa članom 381 I 369 par.2 KZK, Vrhovni sud poništava rešenje i odbija tužbu.

Iz spisa predmeta proizilazi da poverilac, predlogom za izvršenje, traži da se dužnik obaveže da mu na ime duga plati sumu od 416,310.40 dinara.

Prvostepeni sud nalazi da dužnik, JA Vojna pošta 5300 Leskovac, prema članu 21 Zakona o izvršnom postupku (ZIP) nije pravno lice koje obavlja ekonomsku delatnost, pa je stoga odlučio kao u dispozitivu rešenja.

Polazeći od ovakvog stanja stvari, Vrhovni sud Kosova ocenjuje da osporeno rešenje sadrži bitne povrede odredaba spornog postupka, predviđeno u članu 354 par.2 tačka 3 u vezi sa članom 16 par.2 KZK I člana 14 Zakona o izvršnom postupku (ZIP), o čemu se ovaj Sud stara po službenoj dužnosti. Takve povrede spornog postupka su apsolutne prirode zbog kojih neophodno treba poništiti osporeno rešenje i odbiti tužbu. Takve povrede spornog postupka sadržane su u činjenici da predlog za izvršenje protiv dužnika JA Vojna pošta 5300 Leskovac nije u nadležnosti redovnih sudova na Kosovu a ni u nadležnosti nijednog posebnog suda.

Zakon o spornom postupku predviđa da se sud tokom čitavog postupka stara po službenoj dužnosti o tome da li je rešenje spora u sudskoj nadležnosti. Kada sud za vreme trajanja postupka konstatuje da za rešenje spora nije nadležan nijedan Sud na osnovu zakona odbaciće tužbu (član 16 par.2 KZK).

Članom 14 Zakona o izvršnom postupku predviđa se da se postupak izvršenja i osiguranja primenjuju analogno odredbama Zakona o izvršnom postupku, ako ovim Zakonom ili drugim federativnim propisima nije drugačije određeno.

Članom 46 par.1 i 2 Zakona o rešavanju spora zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima predviđa se da postoji nadležnost SFRJ, ako optuženi ima mesto stanovanja, odnosno sedište u SFRJ. Ako optuženi nema mesto stanovanja u SFRJ niti u nekoj drugoj zemlji, nadležnost suda SFRJ postoji kada optuženi ima prebivalište u SFRJ.

Članom 55 Zakona o rešavanju spora zakona sa odredbama drugih zemalja

u određenim odnosima predviđa se da u sporu protiv fizičkog lica ili pravnog lica koje ima sedište u inostranstvu, za obaveze koje su nastale u SFRJ ili koje se trebaju izvršiti na teritoriji SFRJ, postoji nadležnost suda SFRJ ako ovo lice ima na teritoriji SFRJ svoje predstavništvo ili kada se u SFRJ nalazi sedište organizacije udruženog rada, kojoj je povereno obavljanje njenih poslova. U konkretnom slučaju dužnik nema ni predstavništvo ni sedište na teritoriji Kosova.

Apsolutna nadležnost jurisdikcija suda je osnovna pretpostavka za pružanje sudske zaštite. Okolnost da za rešavanje konkretnog pravnog spora nije nadležan nijedan redovan sud, a ni neki drugi poseban sud na Kosovu, prouzrokuje da rešenje sadrži vidne povrede odredaba spornog postupka i odredaba izvršnog postupka, što za posledicu ima poništenje rešenja.

Na osnovu do sada rečenog i primenom člana 369par.2 KZK, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Ae.br.29/2005, od 25.05.2005.god.

Predsednik veća,
Šahdane Agani

[Vrhovni sud - odlučujući o ekonomskim sporovima - poništeno rešenje odbijena žalba - apsolutna jurisdikcija suda - član 354(2) tačka 3/član 16(2) KZK - član 14 ZSP]

Kreditor R.O "Kvaliteti" se žalio na odluku Okružnog privrednog suda u Prištini.

Kreditor sa predlogom za izvršavanje odluke zahteva od dužnika da isplati dug. Okružni privredni sud u Prištini je odbio predlog kreditora da se dozvoli izvršenje odluke protiv dužnika YUA Vojna posta Leskovac.

Vrhovni Sud je odlučio da je odluka Suda u suprotnosti sa primenljivim odredbama osporene procedure, kao što je to traženo članom 354(2), tačka 3 u vezi sa članom 16(2). ZSP i članom 14. ZPP. Vrhovni sud je odlučio da narušavanje osporene procedure, kao takve nastaje usled činjenica da predlog za dopuštanje izvršavanja odluke protiv dužnika nije bio pod nadležnošću bilo redovnih sudova Kosova ili bilo kojeg Suda posebne nadležnosti, uzimajući u obzir da dužnik nije imao niti svoju predstavničku kancelariju niti svoja sedišta na teritoriji Kosova, kao što se to traži članom 55. Zakona za rešavanje sporova stranim propisima. Vrhovni sud je odlučio da kada u toku procedure za rešavanje sporova nijedan uspostavljeni Sud zakonom nije kompetentan, Sud će obustaviti parnicu, kao što se to zahteva članom 16(2). ZSP.

Prema tome, Vrhovni sud je odlučio da je žalba kreditora osnovana i poništio odluku Okružnog privrednog suda i obustavio parnicu.

Ae.br.31/2005

U IME NARODA

VRHOVNI SUD KOSOVA-Veće sastavljeno od sudija: Meleće Behdžeti, predsednik, Šahdane Agani i Osman Tmava, članovi, u sporu poverioca R.O. „Kvalitet“ iz Gnjilana, protiv dužnika JA Vojna pošta 8624 Uroševac, zbog duga u iznosu od 104,285.10 din, prema žalbi poverioca koja je podneta protiv presude Ekonomskog suda okruga Priština, E.br.60/2004 od 21.04.2005 godine, na sednici Veća održanoj 25.05.2005 godine, donosi ovo:

R E Š E N J E

Poništava se rešenje Ekonomskog suda okruga Priština, E.br.60/2004 od 21.04.2005 godine, odbacuje se tužba.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Ekonomskog suda okruga Priština, E.br.60/2004 od 21.04.2005 godine, odbija se predlog poverioca za dozvoljavanje izvršenja protiv dužnika JA Vojna pošta 8624 Uroševac.

Protiv ovog rešenja poverilac je na vreme uložio žalbu sa predlogom da se osporeno rešenje poništi i predmet vrati Prvostepenom sudu na ponovnu raspravu.

Nakon razmatranja osporenog rešenja prema članu 365 par.2 u vezi sa članom 381 i 369 par.2 KZK, Vrhovni sud poništava rešenje i odbacuje tužbu.

Iz spisa predmeta proizilazi da poverilac predlogom o izvršenju zahteva da se dužnik obaveže da mu na ime duga plati sumu od 104,285.10 din.

Prvostepeni sud nalazi da dužnik, JA Vojna pošta 8624 Uroševac prema članu 21 Zakona o izvršnom postupku (ZIP), nije pravno lice koje obavlja ekonomsku delatnost, pa je prema tome odlučio kao u dispozitivu ovog rešenja.

Polazeći od ovakvog stanja stvari, Vrhovni sud Kosova ocenjuje da osporeno rešenje sadrži bitne povrede odredaba spornog postupka predviđeno u članu 354 par.2 tačka 3 u vezi sa članom 16 par.2 KZK i članom 14 Zakona o izvršnom postupku (ZIP), o kojima se ovaj Sud stara po službenoj dužnosti. Takve povrede spornog postupka su apsolutne prirode usled kojih je neophodno poništiti osporeno rešenje i odbaciti tužbu. Takve povrede spornog postupka sadržane su u činjenici da predlog za dozvoljavanje izvršenja protiv dužnika, JA Vojna pošta 8624 Uroševac nije u nadležnosti redovnih sudova na Kosovu a ni u nadležnosti nijednog posebnog suda.

Zakon o spornom postupku predviđa da se Sud u toku postupka stara po službenoj dužnosti o tome da li je rešavanje spora u sudskoj nadležnosti. Kada Sud za vreme postupka konstatuje da za rešavanje spora nije nadležan nijedan sud na osnovu zakona, odbaciće tužbu (član 16par.2 KZK).

Članom 14 Zakona o izvršnom postupku predviđa se da se u postupku izvršenja i osiguranja analogno primenjuju odredbe Zakona o spornom postupku, ako ovim Zakonom ili drugim saveznim odredbama nije drugačije predviđeno.

Članom 46par.1 i 2 Zakona o rešavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima predviđa se da postoji nadležnost SFRJ, ako optuženi ima mesto stanovanja, odnosno sedište u SFRJ. Ako optuženi nema mesto stanovanja u SFRJ niti u nekoj drugoj državi, nadležnost sudova SFRJ postoji kada optuženi ima prebivalište u SFRJ.

Članom 55 Zakona o rešavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima predviđa se da u sporovima protiv fizičkih ili pravnih lica koji imaju sedište u inostranstvu, za obaveze koje su nastale u SFRJ ili koje se trebaju završiti na teritoriji SFRJ, postoji nadležnost suda iz SFRJ ako ovo lice ima na teritoriji SFRJ svoje predstavništvo ili kada se u SFRJ nalazi sedište organizacije udruženog rada, kojoj je povereno obavljanje njenih poslova. U konkretnom slučaju dužnih nema ni predstavništvo ni sedište na teritoriji Kosova.

Apsolutna nadležnost sudska jurisdikcija je osnovna pretpostavka za pružanje sudske zaštite. Okolnost da za rešavanje konkretnog pravnog slučaja nije nadležan ni jedan redovan sud i nijedan poseban sud na Kosovu, prouzrokuje da rešenje sadrži bitne povrede odredaba spornog postupka i odredaba izvršnog postupka, što je za posledicu imalo poništenje rešenja.

Na osnovu ranije navedenog i primenom člana 369par.2 KZK, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Ae.br.31/2005, od 25.05 2005

Predsednik veća,
Meleće Behdžeti

[Vrhovni sud - odlučujući o ekonomskim sporovima - poništeno rešenje odbijena žalba - apsolutna jurisdikcija suda - član 354 (2) tačka 3/član 16 (2) KZK - član 14 ZIP]

Kreditor NSHIMB "Kvaliteti" se žalio na odluku Okružnog privrednog suda Prištine.

Kreditor sa predlogom za izvršavanje odluke zahteva od dužnika da isplati dug. Okružni Privredni sud u Prištini odbija predlog kreditora da se dozvoli izvršenje odluke protiv dužnika YUA Vojna posta Leskovac.

Vrhovni sud je odlučio da je odluka Suda bila u suprotnosti sa primenljivim odredbama osporene procedure, kao što je traženo članom 354 (2), tačka 3 u vezi sa članom 16(2). ZSP i člana 14 ZPP. Vrhovni sud je odlučio da narušavanje osporene procedure, kao takve nastaje usled činjenica da predlog za dopuštanje izvršavanja odluke protiv dužnika nije bila pod nadležnošću bilo redovnih sudova Kosova ili bilo kojeg Suda posebne nadležnosti, uzimajući u obzir da dužnik nije imao niti svoju predstavničku kancelariju niti svoja sedišta na teritoriji Kosova, kao što se to traži članom 55. Zakona za rešavanje sporova stranim propisima. Vrhovni sud je odlučio da kada u toku procedure za rešavanje sporova nijedan uspostavljeni Sud zakonom nije kompetentan, Sud će obustaviti parnicu, kao što se to zahteva članom 16(2) ZSP.

Prema tome, Vrhovni sud je odlučio da je žalba kreditora osnovana i poništio je odluku Okružnog privrednog suda i obustavio parnicu

Ae.br.33/2005

U IME NARODA

VRHOVNI SUD KOSOVA Veće za ekonomske sporove sastavljeno od sudija: Šahdane Agani, predsednik, Meleče Behdžeti i Osman Tmava, članovi, u sporu poverioca R.O., „Kvalitet“ iz Gnjilana protiv dužnika JA Vojna pošta 4466/12 Uroševac, zbog duga u iznosu od 71,953.60din. prema žalbi poverioca koja je podneta protiv presude Ekonomskog suda okruga Priština, E.br.61/2004 od 21.04 2005. g.na sednici održanoj 25.05 2005. g. donosi ovo

REŠENJE

Poništava se rešenje Ekonomskog suda okruga Priština, E.br.61/2004 od 21.04 2005. odbija se tužba.

Objasnenje

Presudom Ekonomskog suda okruga Priština, E.br.61/2004. od 21.04 2005.g., odbijen je predlog poverioca za dozvoljavanje izvršenja protiv dužnika JA Vojna pošta 4466/12 u Uroševcu.

Protiv ovog rešenja poverilac je na vreme uložio žalbu predlažući da se osporeno rešenje poništi i predmet vrati Prvostepenom sudu na ponovnu raspravu.

Nakon razmatranja osporenog rešenja, prema članu 365par.2 u vezi sa članom 381 i 369par.2 KZK, Vrhovni sud je poništio rešenje i odbio žalbu.

Iz spisa predmeta proizilazi da poverilac predlogom o izvršenju traži da se da se dužnik obaveže da mu na ime duga plati sumu od 71,953.60 dinara.

Prvostepni sud nalazi da dužnik, JA Vojna pošta 4466/12 u Uroševcu, prema članu 21 Zakona o izvršnom postupku (ZIP) nije pravno lice koje obavlja ekonomsku delatnost, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rešenja.

Polazeći od ovakvog stanja stvari, Vrhovni sud Kosova ocenjuje da osporeno rešenje sadrži bitne povrede odredaba spornog postupka, predviđeno u članu 354par.2 tačka 3 u vezi sa članom 16par.2 KZK i članu 14 Zakona o izvršnom postupku (ZIP), o kojima se ovaj Sud stara po službenoj dužnosti. Takve povrede spornog postupka su apsolutne prirode zbog kojih je neophodno poništiti osporenu predudu i odbaciti tužbu. Takve povrede spornog postupka sadržane su u činjenici da predlog za dozvoljavanje izvršenja protiv dužnika JA Vojna pošta 4466/12 iz Uroševca nije u nadležnosti redovnih sudova na Kosovu a ni u nadležnosti nijednog posebnog suda.

Zakon o spornom postupku predviđa da se sud u toku postupka stara po službenoj dužnosti o tome da li je rešavanje spora u sudskoj nadležnosti. Kada sud za vreme postupka konstatuje da za rešavanje spora nije nadležan nijedan sud na osnovu zakona odbacuje tužbu (član 16par.2 KZK).

Članom 14 Zakona o izvršnom postupku predviđa se da se u postupku izvršenja i osiguranja analogno primenjuju odredbe Zakona o spornom postupku, ako ovim Zakonom ili drugim saveznim odredbama nije drugačije predviđeno.

Članom 46par.1 i 2 Zakona o rešavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima predviđa se da postoji nadležnost SFRJ, ako optuženi ima mesto stanovanja, odnosno sedište u SFRJ. Ako optuženi nema mesto stanovanja u SFRJ niti u nekoj drugoj državi, nadležnost sudova

SFRJ postoji kada optuženi ima prebivalište u SFRJ.

Članom 55 Zakona o rešavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima predviđa se da u sporovima protiv fizičkih ili pravnih lica koji imaju sedište u inostranstvu, za obaveze koje su nastale u SFRJ ili koje se trebaju završiti na teritoriji SFRJ, postoji nadležnost suda iz SFRJ ako ovo lice ima na teritoriji SFRJ svoje predstavništvo ili kada se u SFRJ nalazi sedište organizacije udruženog rada, kojoj je povereno obavljanje njenih poslova. U konkretnom slučaju dužnih nema ni predstavništvo ni sedište na teritoriji Kosova.

Apsolutna nadležnost sudska jurisdikcija je osnovna pretpostavka za pružanje sudske zaštite. Okolnost da za rešavanje konkretnog pravnog slučaja nije nadležan ni jedan redovan sud i nijedan poseban sud na Kosovu, uzrokuje da rešenje sadrži bitne povrede odredaba spornog postupka i odredaba izvršnog postupka, što je za posledicu imalo poništenje rešenja.

Na osnovu ranije navedenog i primenom člana 369par.2 KZK, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

VRHOVNI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
Ae.br.33/2005, od 25.05 2005

Predsednik veća,
Šahdane Agani

1140bosh